



VERBALE n. 1 – Commissione Estate Fiorentina 2025

Il giorno 28 Aprile 2025 alle ore 14,30 presso la sede della Direzione Cultura e Sport, via Giuseppe Garibaldi n. 7 - Firenze, si insedia la Commissione tecnica nominata con determinazione dirigenziale n. 3224 del 22.04.2025, per lo svolgimento delle attività di valutazione di merito delle proposte progettuali nell'ambito dell' "Avviso pubblico per la selezione di proposte progettuali e l'assegnazione di contributi economici per la realizzazione di eventi organizzati nell'ambito della rassegna culturale "Estate Fiorentina 2025" (CUP H14J23000770006) (Avviso approvato con determinazione dirigenziale n. 2184 del 28 marzo 2025 in esecuzione della delibera di Giunta n. 105/2025).

La Commissione risulta così composta:

- Presidente Carlo Francini - Dirigente del Servizio Soprintendente Musei Comunali della Direzione Cultura e Sport;
- componente Alida Magherini, Responsabile E.Q. Programmazione Affari Generali e Comunicazione della Direzione Cultura e Sport;
- componente Valentina Ippolito, Responsabile E.Q. Ufficio Firenze Patrimonio Mondiale e Rapporti con UNESCO, Servizio Soprintendente Musei Comunali della Direzione Cultura e Sport;

Le funzioni di segreteria e verbalizzazioni delle sedute della Commissione sono assegnate a Lara Attademo – Funzionario Amministrativo – Direzione Cultura e Sport.

Verificato che, alla luce dell'elenco delle domande presentate estratto dalle segretarie dalla piattaforma dedicata, fra i partecipanti alla selezione e i componenti della Commissione non ci sono casi di incompatibilità, come previsto dall'art. 93 del D. Lgs 36/2023 e ss.mm.ii., i membri di quest'ultima procedono all'accettazione della nomina, rendendo apposita dichiarazione conservata agli atti.

La Commissione prende visione collegialmente dell'Avviso pubblico relativo al bando.

Viene preso atto del disposto dell'art. 13 dell'Avviso, che disciplina il processo di verifica e di valutazione delle proposte culturali e dispone le fasi della verifica di ricevibilità ed ammissibilità formale e della valutazione di merito delle proposte culturali pervenute, articolate per come segue:

- a) verifica di ricevibilità:** inoltre della domanda nei termini previsti nel presente avviso, trasmissione conforme a quanto indicato all'art. 10,
- b) verifica di ammissibilità formale:** sulla base delle dichiarazioni rese, sarà verificato il possesso dei requisiti soggettivi di ammissibilità di cui all'art. 4 e il rispetto delle condizioni indicate all'art. 3, la completezza e la regolarità formale della domanda e dei suoi Allegati, di cui all'art. 10

Il Servizio Eventi, Biblioteche ed Archivi effettuerà la verifica della ricevibilità e della ammissibilità formale delle domande di partecipazione, riservandosi in questa ed in ogni altra fase della procedura di richiedere chiarimenti.

c) valutazione di merito: attribuzione dei punteggi alle proposte progettuali ammesse sulla base dei criteri di valutazione previsti dall'articolo 14 dell'Avviso, ad opera della presente Commissione che, all'esito, trasmetterà al Servizio competente i verbali delle sedute e formulerà, per ciascuna Sezione e sottosezione, le graduatorie dei progetti ammissibili e finanziabili o ammissibili ma non finanziabili per mancanza di risorse e l'elenco dei progetti non ammessi per punteggio inferiore alle soglie minime previste dal presente avviso.

In particolare, si rileva che all'articolo 14 - Criteri di valutazione e metodo di attribuzione dei punteggi, che qui si richiama integralmente, si prevede che: la Commissione tecnica valuterà le proposte progettuali formalmente ammesse, in base ai seguenti criteri e sub-criteri.

Per le Sezioni A e B:


Criteri e subcriteri	punteggio massimo	descrizione del criterio
1. Qualità dell'offerta artistica/culturale della proposta:	40	Sarà valutata la capacità del progetto di consolidare e/o migliorare gli standard qualitativi della rassegna estiva, rispetto ai sub-criteri indicati
1.1 grado di rilevanza artistico/culturale delle competenze e qualità professionali dei soggetti e degli artisti coinvolti e/o impiegati nel progetto	25	Saranno preferite le proposte caratterizzate da un elevato grado di rilevanza artistico culturale e che impieghino soggetti e/o artisti di elevata qualità professionale
1.2 originalità del progetto rispetto alla tipologia di attività proposta nel settore di riferimento	15	Saranno preferite le proposte che presentano elementi innovativi per la realizzazione dell'evento; nuove forme di espressione culturale nel settore di riferimento (teatro, musica, danza...); nuove modalità di promozione del patrimonio culturale cittadino materiale e immateriale
2. Livello di chiarezza e di dettaglio della proposta progettuale, con particolare riferimento alla definizione chiara e misurabile delle finalità generali e dei risultati attesi	10	Saranno preferite le proposte che prevedano una chiara definizione dei contenuti progettuali, l'individuazione delle finalità generali e la definizione quantitativa dei risultati attesi
3. Localizzazione dell'evento	15	Saranno preferite le proposte il cui svolgimento è previsto fuori dal centro storico oppure che, pur svolgendosi nel centro storico, siano localizzate nei luoghi meno turistici e/o meno frequentati dai cittadini e/o che valorizzino il patrimonio artistico della città. Saranno preferite inoltre le proposte che prevedono una diffusione in più luoghi della città, al fine di favorire il decentramento culturale.
4. Capacità tecnico-organizzativa del soggetto proponente e forma di partecipazione	10	Sarà valutata la capacità tecnica ed organizzativa del soggetto proponente nel settore di intervento, desumibile anche dalla scheda descrittiva dell'attività svolta, con premialità per la costituzione di A.T.S., quale indice di capacità di fare network tra più soggetti con collaborazioni stabili e di qualità.
5. Attitudine di coinvolgere pubblico nella fruizione culturale	10	Sarà valutata la capacità di attrazione del pubblico con riferimento alla varietà e all'efficacia degli strumenti di promozione degli eventi e/o di coinvolgere persone giovani, anziane, con disabilità, persone in stato di detenzione, anche con riferimento alla sede di svolgimento delle attività.
6. Presenza nella proposta di misure per la tutela dell'ambiente e/o per sensibilizzare il pubblico ad una maggiore responsabilità rispetto alle tematiche ambientali	5	Saranno valutate positivamente le proposte contenenti iniziative, eventi ed attività finalizzate a favorire la tutela dell'ambiente e/o per sensibilizzare il pubblico ad una maggiore responsabilità rispetto alle tematiche ambientali e renderlo agente attivo del cambiamento.
7. grado di cofinanziamento complessivo superiore al 20%	10	Saranno preferite le proposte progettuali capaci di reperire risorse economiche provenienti da altri soggetti pubblici e/o privati e/o risorse proprie al fine della sostenibilità finanziaria della proposta

A
U su

		progettuale. Saranno attribuiti i seguenti punteggi: cofinanziamento oltre il 50% - punti 10 cofinanziamento compreso tra il 40,01% e il 50% - punti 8 cofinanziamento compreso tra il 35,01 e il 40% - punti 6 cofinanziamento compreso tra il 30,01 e il 35% - punti 4 cofinanziamento compreso tra 25,01 e il 30% - punti 2 cofinanziamento compreso tra 20,01 e al 25% - punti 1
TOTALE	100	

Per le Sezioni C e D


Criteri e subcriteri	punteggio massimo	descrizione del criterio
1. Qualità dell'offerta artistica/culturale della proposta:	55	Sarà valutata la capacità del progetto di consolidare e/o migliorare gli standard qualitativi della rassegna estiva, rispetto ai sub-criteri indicati
1.1 grado di rilevanza artistico/culturale delle competenze e qualità dei soggetti e degli artisti coinvolti nel progetto	25	Saranno preferite le proposte caratterizzate da un elevato grado di rilevanza artistico culturale e che impieghino soggetti e/o artisti di elevata qualità professionale
1.2 originalità del progetto rispetto alla tipologia di attività proposta nel settore di riferimento	20	Saranno preferite le proposte che presentano elementi innovativi per la realizzazione dell'evento; nuove forme di espressione culturale nel settore di riferimento (teatro, musica, danza...); nuove modalità di promozione del patrimonio culturale cittadino materiale e immateriale
1.3 congruità delle modalità di attuazione della proposta culturale ed artistica, con riferimento alla programmazione complessiva delle attività e ai tempi e risorse impiegate nelle varie fasi di svolgimento	10	Saranno preferite le proposte che prevedano una chiara definizione delle fasi progettuali, della loro collocazione nel tempo, e un impiego coerente delle risorse culturali ed artistiche rispetto alla programmazione delle attività
2. Rispondenza del progetto proposto a quanto richiesto dall'Amministrazione comunale	10	Sarà valutata la coerenza complessiva della proposta progettuale rispetto alle indicazioni tematiche esplicitate
3. Attitudine al coinvolgimento di pubblico nella fruizione culturale	15	Sarà valutata la capacità di attrazione del pubblico con riferimento alla varietà e all'efficacia degli strumenti di promozione degli eventi e/o di coinvolgere persone giovani, anziane, con disabilità.
4. Competenza del soggetto proponente in materia di organizzazione di eventi culturali, musicali e di intrattenimento	10	Saranno preferite le proposte provenienti da soggetti con maggiore esperienza. I punteggi saranno attribuiti in base alla scheda descrittiva delle attività svolte dal soggetto proponente ed al numero di anni di esperienza del medesimo, oltre i tre anni nell'ultimo decennio, richiesti come requisito

U8 

e capacità tecnico-organizzativa		minimo di partecipazione (vedi art. 4). Sarà assegnato il punteggio massimo alle proposte provenienti da soggetti associati in Associazione Temporanea di Scopo (A.T.S.), quale indice di capacità di fare network tra più soggetti con collaborazioni stabili e di qualità.
5. Presenza nella proposta di misure per la tutela dell'ambiente e/o per sensibilizzare il pubblico ad una maggiore responsabilità rispetto alle tematiche ambientali	5	Saranno valutate positivamente le proposte contenenti iniziative, eventi ed attività finalizzate a favorire la tutela dell'ambiente e/o per sensibilizzare il pubblico ad una maggiore responsabilità rispetto alle tematiche ambientali e renderlo agente attivo del cambiamento.
6. grado di cofinanziamento complessivo superiore al 20%	5	Saranno preferite le proposte progettuali il cui piano economico evidenzia la capacità di reperire risorse economiche provenienti da altri soggetti pubblici e/o privati e/o risorse proprie al fine della sostenibilità finanziaria della proposta progettuale. Saranno attribuiti i seguenti punteggi: cofinanziamento superiore al 40% - punti 5 cofinanziamento compreso tra il 35,01 e il 40% - punti 4 cofinanziamento compreso tra il 30,01 e il 35% - punti 3 cofinanziamento compreso tra 25,01 e il 30% - punti 2 cofinanziamento compreso tra 20,01 e al 25% - punti 1
TOTALE	100	

Fatta eccezione per il criterio di valutazione **quantitativo** n. 7 per le **Sezioni A e B** e n. 6. per le **Sezioni C e D**, per ciascuno dei criteri e sub criteri **qualitativi** sopra indicati, per i quali è prevista l'attribuzione di un punteggio discrezionale, la Commissione assegnerà, a seguito di un confronto collegiale, un coefficiente discrezionale variabile da zero ad uno, corrispondente ai seguenti giudizi:

giudizio	coefficiente	motivazione
Totalmente inadeguato	0	Trattazione del tutto assente o che non consente alcuna valutazione del criterio/sub-criterio.
Carente	0,2	Trattazione carente e/o descrizioni lacunose che denotano scarsa rispondenza della proposta in relazione al criterio/sub-criterio oggetto di valutazione.
Parzialmente adeguato	0,4	Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze del Comune, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta in relazione al criterio/sub-criterio oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili.
Adeguato	0,6	Trattazione completa ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze del Comune, contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta in relazione al criterio/sub-criterio oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili.
Buono	0,8	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi della proposta alle esigenze del Comune e buona efficienza e/o efficacia della proposta in relazione al criterio/sub-criterio oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili.
Ottimo	1	In relazione al criterio/sub-criterio preso in esame, la proposta viene giudicata eccellente. Risulta del tutto aderente alle aspettative del Comune. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato.



Per le **Sezioni A e B**, la Commissione calcola il punteggio da attribuire a ciascun criterio-subcriterio moltiplicando il coefficiente per il punteggio massimo previsto per ciascun criterio/subcriterio. Il punteggio massimo attribuibile è pari a 100 punti; è previsto un **punteggio minimo di 60 punti**, al di sotto del quale le proposte progettuali non saranno ritenute ammissibili.

Per le **Sezioni C e D**, la Commissione calcola il punteggio da attribuire a ciascun criterio-subcriterio moltiplicando il coefficiente per il punteggio massimo previsto per ciascun criterio/sub criterio. Il punteggio massimo attribuibile è pari a 100 punti; è previsto un **punteggio minimo di 70 punti**, al di sotto del quale le proposte progettuali non saranno ritenute ammissibili.

La Commissione formulerà le graduatorie, sulla base del punteggio conseguito e l'ordine delle proposte progettuali sarà definito in ordine decrescente. In caso di parità di punteggio sarà data priorità alla proposta che avrà conseguito il maggior punteggio per gli aspetti inerenti al criterio di valutazione n. 1; in caso di ulteriore parità si procederà al sorteggio.

A seguito della predetta disamina, si procede a definire la metodologia di lavoro per come segue.

In via preliminare, si decide di adottare lo strumento di lavoro costituito da un file.CALC, che consenta di tradurre il giudizio e il relativo coefficiente assegnato per ogni criterio in termini di punteggio numerico, il cui estratto verrà allegato ad ogni verbale per il prospetto dettagliato delle valutazioni della Commissione, allegato e parte integrante a ciascun verbale di seduta.

La segretaria verbalizzante relaziona alla Commissione che il Servizio Eventi, Biblioteche e Archivi procederà a trasmettere con nota formale i documenti relativi alle singole domande e rilevanti per l'esame di merito, procedendo per sezioni e/o sottosezioni.

La Commissione stabilisce che saranno comunque valutate prioritariamente, all'esito della trasmissione da parte del predetto Servizio, le proposte progettuali candidate per la "Sezione C - Grandi eventi tematici ad ingresso gratuito" e D "Festival o grandi rassegne con ingresso gratuito e a pagamento da realizzarsi fra il 1° giugno ed il 30 settembre", poiché la dimensione degli stessi impone un maggiore impegno organizzativo rispetto agli eventi delle Sezioni A e B che saranno esaminate a seguire.

La Commissione prende atto di quanto indicato all'art. 3 e all'art. 5 comma 4 dell'Avviso ove è previsto che agli eventi rientranti nelle Sezioni C e D sarà assegnato un unico contributo per ogni area tematica, Festival o rassegna, fermo restando l'effettiva disponibilità delle risorse per le sezioni B e D2.

La Commissione prende atto, altresì, del disposto dell'art. 6 comma 2 dell'Avviso che per le sezioni A e B i contributi verranno assegnati in ordine di graduatoria e fino ad esaurimento delle risorse disponibili ai progetti che riporteranno un punteggio minimo di 60 punti su 100, al di sotto del quale le proposte progettuali non saranno ritenute ammissibili.

I lavori della Commissione terminano alle ore 16.20. La riunione successiva è fissata per il giorno 29 aprile p.v. alle ore 14.30.

Presidente – Carlo Francini

Membro – Alida Magherini

Membro – Valentina Ippolito

La Segretaria verbalizzante

Lara Attademo

Ares UF

